



Gobernación del  
**CAUCA**

CAUCA



# **Resultados Diagnóstico Estadístico por Segmentación de Actores - DESA**

Proyecto Consolidación del Sistema de información socioeconómica del Cauca - Tángara, como herramienta práctica en el fortalecimiento de las capacidades estadísticas territoriales, la consulta académica y la toma de decisiones gubernamentales.

Grupo Sistemas de Información – Secretaría de Planeación Departamental

[www.cauca.gov.co](http://www.cauca.gov.co)

# Metodología

- ¿Qué es la Metodología DESA?



Diagnóstico Estadístico  
por Segmentación  
de Actores

El Diagnóstico Estadístico por Segmentación de Actores (DESA) es un marco analítico estructurado, diseñado para evaluar de forma robusta y multidimensional las capacidades, la producción, el uso y la apropiación de la gestión estadística en un territorio.

# Metodología

- **¿Cómo funciona el DESA?**



**Diagnóstico Estadístico  
por Segmentación  
de Actores**

El pilar de la metodología DESA es su enfoque en la segmentación. En lugar de promediar las opiniones en un diagnóstico genérico, la metodología captura la intensidad de los problemas (mediante escalas de calificación tipo Likert) y luego cruza sistemáticamente las respuestas de los tres actores clave del ecosistema: Público (productores de datos, reguladores), Privado (usuarios, gremios) y Académico (analistas, investigadores).

# Metodología

- **¿Cuál es el alcance del DESA?**



Diagnóstico Estadístico  
por Segmentación  
de Actores

Este enfoque permite ir más allá del "qué" (el problema) para entender el "porqué". La metodología expone las brechas de percepción críticas; por ejemplo, puede revelar que lo que el sector público considera un problema de "infraestructura" (una causa de producción), el sector privado lo percibe como un problema de "datos rezagados" (un efecto en el uso).

# Metodología - Fases

## Fase Descriptiva (Ranking General)

- Identifica la magnitud de los problemas percibidos por el ecosistema en su conjunto, calculando promedios y desviaciones estándar para priorizar los síntomas más críticos.

## Fase de Cruce (Análisis de Brechas)

- Constituye el núcleo del DESA. Mediante tablas de calor (**heatmaps**), se segmentan los resultados por tipo de actor, identificando visualmente dónde existen consensos y, más importante, dónde existen desconexiones y brechas de percepción.

## Fase de Correlación (Causa-Efecto)

- Utiliza análisis estadístico para identificar las relaciones entre los problemas. Esta fase conecta las causas raíz (ej. "baja cultura de datos" o "tecnología obsoleta") con sus efectos visibles (ej. "baja confianza" o "falta de desagregación"), proveyendo la estructura lógica para el árbol de problemas.

# Resultados Esperados

## Fase Descriptiva (Ranking General)

- Obtención del "**Top 20**" de los problemas más graves. Esto dará la magnitud general del problema.

## Fase de Cruce (Análisis de Brechas)

- Se identifican no solo qué **problemas son graves**, sino **para quién** son graves, revelando las **brechas en el ecosistema**.

## Fase de Correlación (Causa-Efecto)

- Se obtiene evidencia estadística de cuáles son las **causas raíz** y cuáles son los **efectos visibles**.

# Resultados

- Se realizaron 24 encuestas entre 8 y 30 de noviembre de 2025.
- Esto representa una muestra del 75% de los actores integrantes del CODE – Cauca.
- Se realizaron de forma presencial y vía correo electrónico.
- Se realizó proceso de anonimización de las observaciones obtenidas.

Actores Públicos	Actores Privados	Actores Académicos
10	5	9



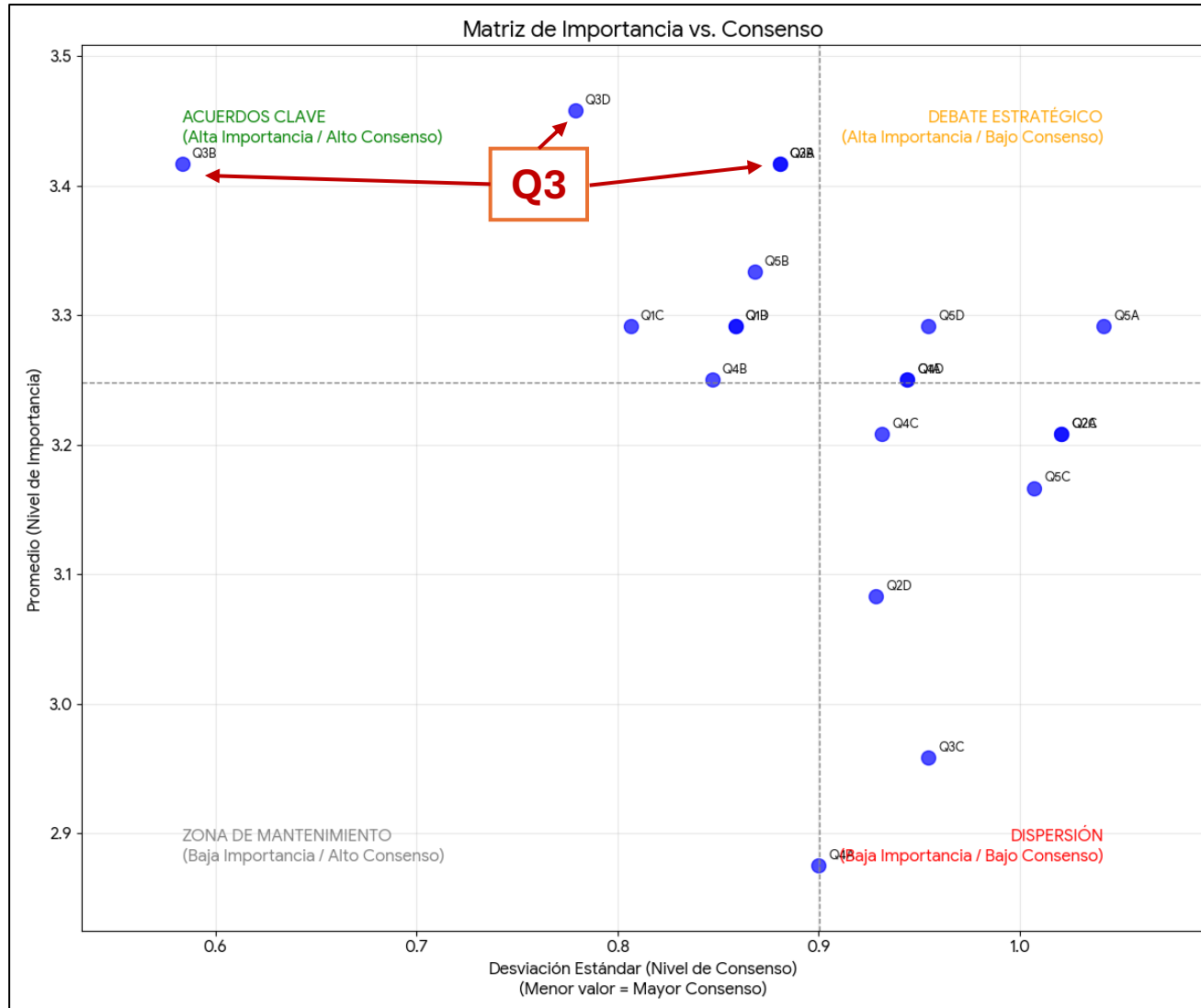
# Resultados – Fase 1



## Análisis General: La “Crisis de la Calidad y el Acceso”.

La tendencia general de los datos indica que el problema principal en el ecosistema de datos del Cauca no es necesariamente la *falta de temas* (Q5) o la *capacidad de análisis individual* (Q4), sino la **infraestructura, calidad y desagregación del dato existente (Q3)**. Los puntajes más altos se concentran en las barreras para acceder a información útil y oportuna.

# Resultados – Fase 1



# Los "Cuellos de Botella" Críticos (Acuerdos Clave)

Problemas más urgentes percibidos por los actores

Desafío (problema)	Interpretación
<b>Q3D - La Trampa del "Promedio Caucano».</b> (Promedio: 3.46   D.E.: 0.78)	Es el problema <b>número 1</b> del ranking. Existe un rechazo contundente a las cifras agregadas departamentales. Los actores sienten que el <b>dato general invisibiliza las realidades subregionales</b> (Pacífico, Macizo, Norte).
<b>Q3B - Obsolescencia del Dato.</b> (Promedio: 3.42   D.E.: 0.58)	La falta de oportunidad es crítica. De nada sirve un dato perfecto si llega dos años tarde. <b>“Dolor Compartido”</b> .
<b>Q3A - Dispersión y Accesibilidad.</b> (Promedio: 3.42   D.E.: 0.88)	La información <b>no está centralizada</b> . El esfuerzo ("costo de transacción") para encontrar un dato es demasiado alto para el usuario promedio, lo que desincentiva su uso.
<b>Q2B - Desfinanciación de la Información.</b> (Promedio: 3.42   D.E.: 0.88)	Se percibe una barrera estructural clara: la inversión en <b>"ladrillo y cemento"</b> supera a la inversión en <b>"bits y datos"</b> . Sin presupuesto para operativos estadísticos, el ecosistema no avanza.

# Prioridades Temáticas y Estructurales (Debate Estratégico)

Aquí se encuentran las necesidades sobre *qué* medir y la articulación institucional.

Desafío (problema)	Interpretación
<b>Q5B - Enfoque Diferencial (Promedio: 3.33)</b>	Cohérente con el punto Q3D. Hay una <b>demanda específica</b> por datos sobre comunidades étnicas y campesinas.
<b>Q1 - Articulación Institucional (Promedios ~3.29):</b>	Tanto la desconexión público-privada como la brecha academia-decisión tienen puntajes idénticos. Se reconoce el <b>problema de trabajar en "silos"</b> , aunque no se percibe tan urgente como la falta de desagregación de los datos.

# Las "Discrepancias" (Mayor Divergencia de Opinión)

experiencia varía mucho según el actor consultado

Desafío (problema)	Interpretación
<b>Q5A - Economía Rural (D.E.: 1.04).</b> <b>Q5C - Seguridad/Conflicto (D.E.:1.01).</b>	Aunque los promedios son medios, la alta dispersión sugiere que para <b>algunos actores</b> esto es <b>crítico</b> , mientras que para otros no lo es tanto.
<b>Q2A - Talento Humano (D.E.: 1.02).</b> <b>Q2C - Tecnología (D.E.: 1.02).</b>	No todos perciben la falta de talento o tecnología igual. Es probable que las <b>entidades grandes</b> <b>tengan mejor infraestructura</b> que las alcaldías pequeñas, generando esta disparidad en las respuestas.

# Menor Prioridad

Desafío (problema)	Interpretación
<b>Q4A - Habilidades Analíticas (Promedio: 2.87 - El más bajo)</b>	Curiosamente, los <b>actores no creen</b> que el problema sea su propia incapacidad para leer los datos. Se perciben competentes analíticamente. El problema no es el " <b>analista</b> ", es la " <b>materia prima</b> " (el dato malo, viejo o agregado).

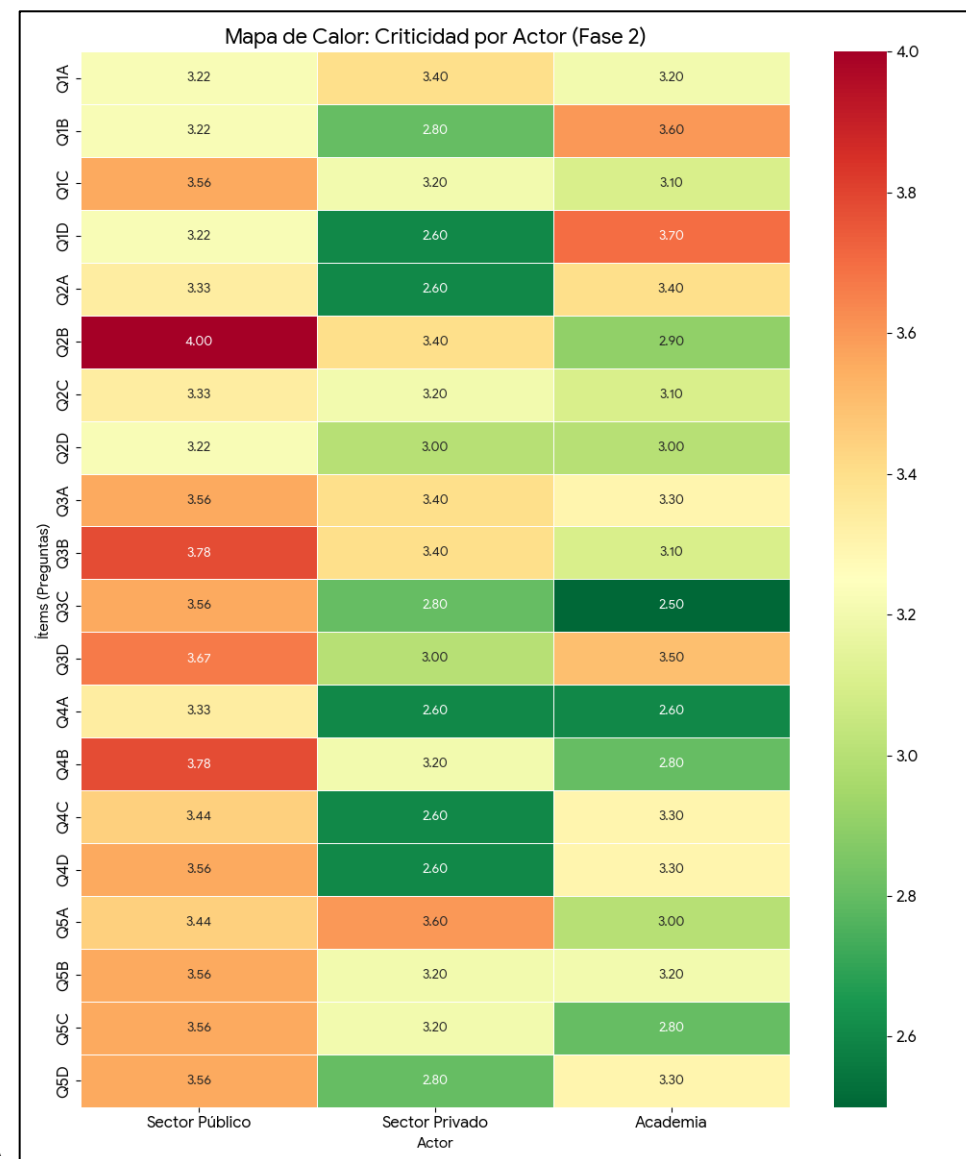
# Conclusión Diagnóstico Fase 1

El ecosistema de datos del Cauca cuenta con actores que se sienten capaces de analizar información (**Q4A**), pero que están bloqueados sistémicamente, porque los datos disponibles son demasiado agregados (**Q3D**), obsoletos (**Q3B**) y difíciles de encontrar (**Q3A**). Además, existe un consenso en que la inversión financiera tiene prioridad en las obras físicas, dejando de lado la gestión de la información (**Q2B**).

# Resultados – Fase 2

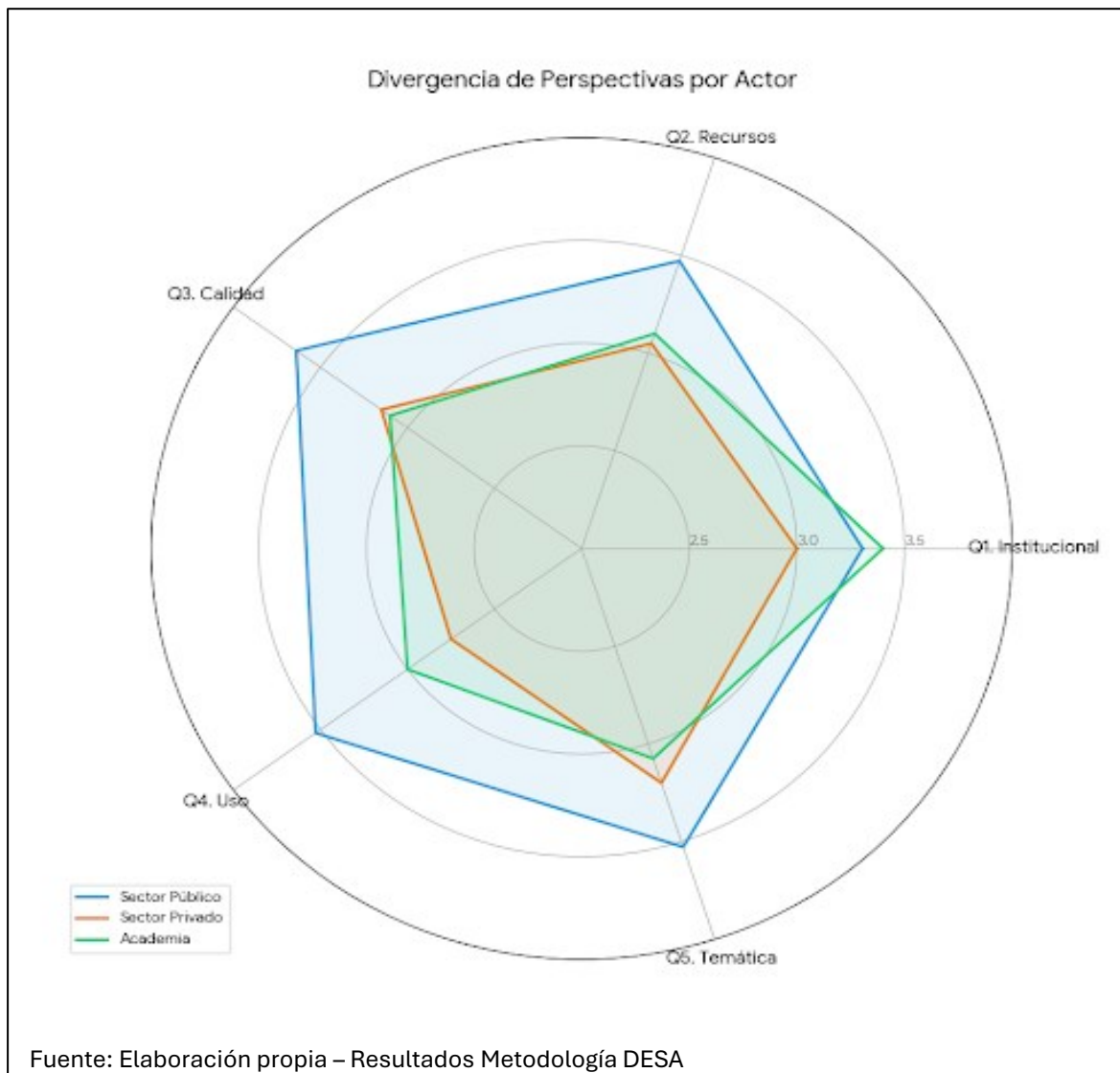
El análisis de la **Fase 2 (Matriz de Calor por Actor)** revela una historia fascinante: aunque todos comparten los mismos síntomas generales (identificados en la Fase 1), la "enfermedad" se siente de forma muy distinta según sea el sector.

A continuación, se presenta la interpretación detallada de las posturas de cada **actor clave**.





# Resultados – Fase 2



Los resultados muestran:



**Sector Público** está sesgado hacia Q3 (Uso y Acceso), es decir, hacia la Calidad del Dato (Oportunidad).



**Sector Privado** está sesgado hacia Q5 (Temático), es decir, hacia Demanda No Satisfecha (Economía y Cadenas Productivas).



**Sector Académico** está sesgado hacia Q1 (Institucional), es decir, hacia la Gobernanza (Brecha academia-decisión).

# Perfiles de “Desafío” por Actor (Arquetipos)

Los datos muestran tres personalidades muy marcadas con prioridades casi opuestas.

Actor	Manifestación Principal	Diagnóstico	Paradoja
<b>Sector Público:</b> "El Productor Atado de Manos"	<b>Q2B - Presupuesto</b> (Puntaje: 4.0 - El más alto de toda la encuesta).	Los actores públicos son los más críticos con su propia infraestructura. Sienten una impotencia aguda: perciben que el problema no es falta de voluntad, sino una asfixia financiera estructural ("priorizamos ladrillo sobre datos") y falta de herramientas de visualización. <b>(Q4B, puntaje 3.77)</b>	Son los más preocupados por la "Confianza y Coherencia" ( <b>Q3C</b> ), incluso más que los usuarios externos. Esto sugiere que saben que sus datos se contradicen y eso les genera “angustia institucional”.

# Perfiles de “Desafío” por Actor (Arquetipos)

Los datos muestran tres personalidades muy marcadas con prioridades casi opuestas.

Actor	Manifestación Principal	Diagnóstico
<b>Sector Privado:</b> "El Usuario Pragmático"	<b>Q5A - Economía Rural y Productiva</b> (Puntaje: 3.6).	<p>Son utilitaristas. No les interesan los dramas internos del gobierno (<b>presupuesto, Q2B</b>) ni los de la academia (<b>integración, Q1D</b>).</p> <p>Su demanda es directa: <b>quieren datos de mercado</b>. Si el dato sobre cadenas productivas y economía rural aparece, su satisfacción aumentaría drásticamente, sin importar cómo se logró internamente.</p>

# Perfiles de “Desafío” por Actor (Arquetipos)

Los datos muestran tres personalidades muy marcadas con prioridades casi opuestas.

Actor	Manifestación Principal	Diagnóstico	Dato curioso
<b>Academia:</b> "El Experto Ignorado"	<b>Q1D - Brecha Academia- Decisión</b> (Puntaje: 3.7).	Su carencia es relacional, no técnica. Mientras el sector privado califica este problema con un bajo 2.6, la Academia lo pone en rojo vivo. Sienten que sus <b>investigaciones son ignoradas sistemáticamente.</b>	No les preocupa tanto el presupuesto público ( <b>Q2B: 2.9</b> ). Para ellos, el dinero no es la excusa válida para la falta de integración.

# Puntos de Fricción entre los Actores

Aspecto	Desacuerdo 1	Desacuerdo 2
<b>Donde NO están de acuerdo (Mayores Divergencias)</b>	<p><b>La "Torre de Marfil" (Q1D):</b></p> <p>Hay un abismo de percepción (1.1 puntos de diferencia) entre la Academia (que se siente excluida) y el Sector Privado (que no ve esto como un problema).</p>	<p><b>La Excusa del Dinero (Q2B):</b></p> <p>El Sector Público dice "no hay plata" (4.0). La Academia dice "ese no es el problema principal" (2.9). Esta discrepancia es peligrosa: si la estrategia se basa solo en pedir más presupuesto, los externos no la validarán.</p>

# Puntos de Consenso entre los Actores

Estos son los "terrenos seguros" para iniciar acciones conjuntas

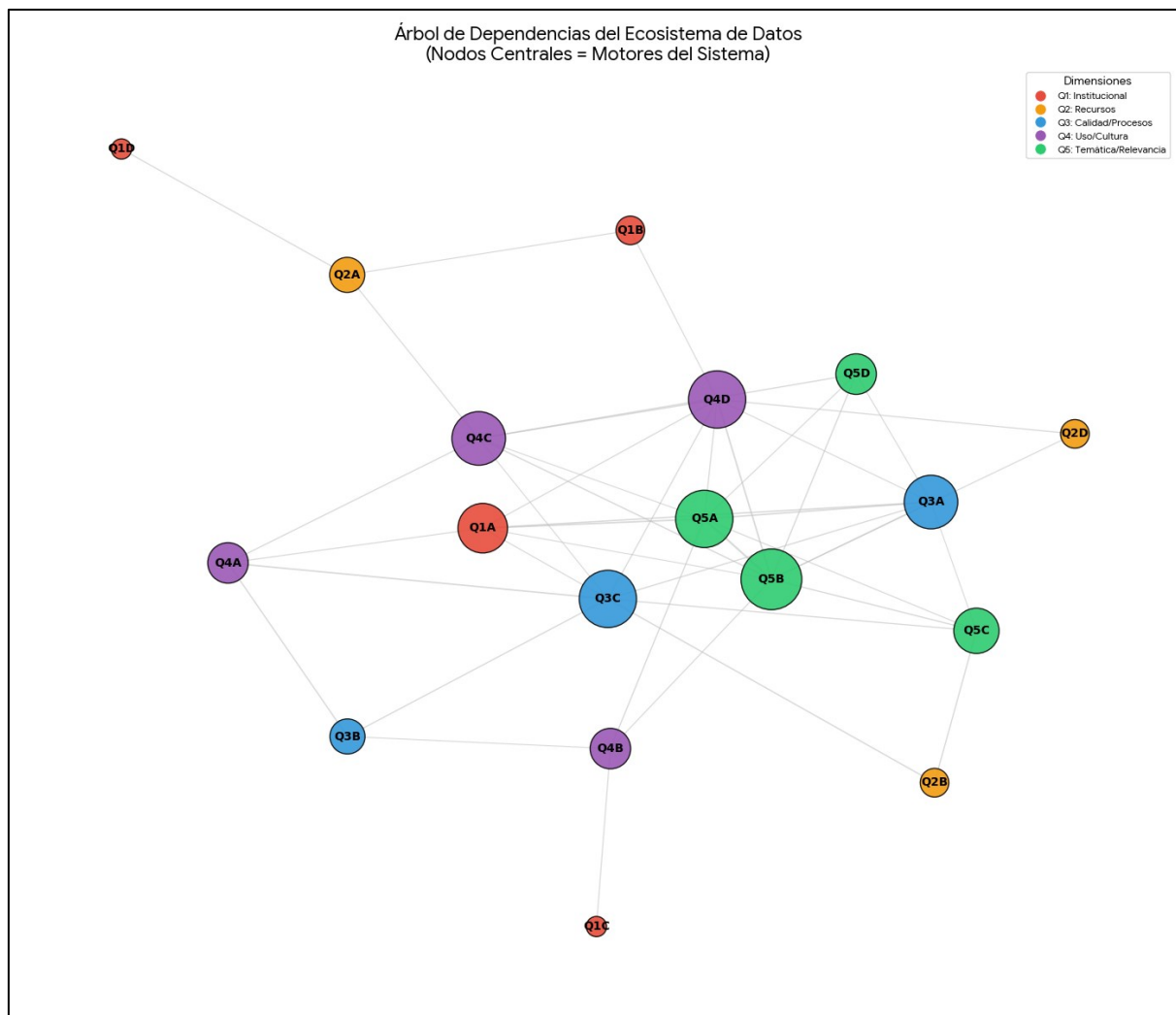
Aspecto	Acuerdo 1	Acuerdo 2
<b>Donde TODOS están de acuerdo (Consenso)</b>	<b>Q1A - Fragmentación:</b> Todos aceptan que hay duplicidad de esfuerzos (~3.2). Nadie defiende el status quo actual.	<b>Q3A - Dispersión:</b> Existe un acuerdo unánime en que la información es difícil de encontrar (~3.4). Un portal unificado sería una victoria celebrada por los tres actores.

## Conclusión Estratégica para la Fase 2

La intervención no puede ser “talla única”.

- Al **Sector Público** hay que darle **herramientas y presupuesto** (su carencia es de **recursos**).
- Al **Sector Privado** hay que darle **productos de datos económicos** (su carencia es de **utilidad**).
- A la **Academia** hay que darle **espacios de gobernanza** (su carencia es de **reconocimiento**).

# Resultados – Fase 3



El análisis de la **Fase 3**  
**(Correlación - Armando el Árbol)**.  
Utilizando la matriz de Correlación  
de Spearman y los pares  
significativos ( $p < 0.05$ ), se  
construyó un "**Árbol de  
Dependencias**" para identificar  
qué variables mueven realmente el  
sistema.



# Hallazgos Principales:

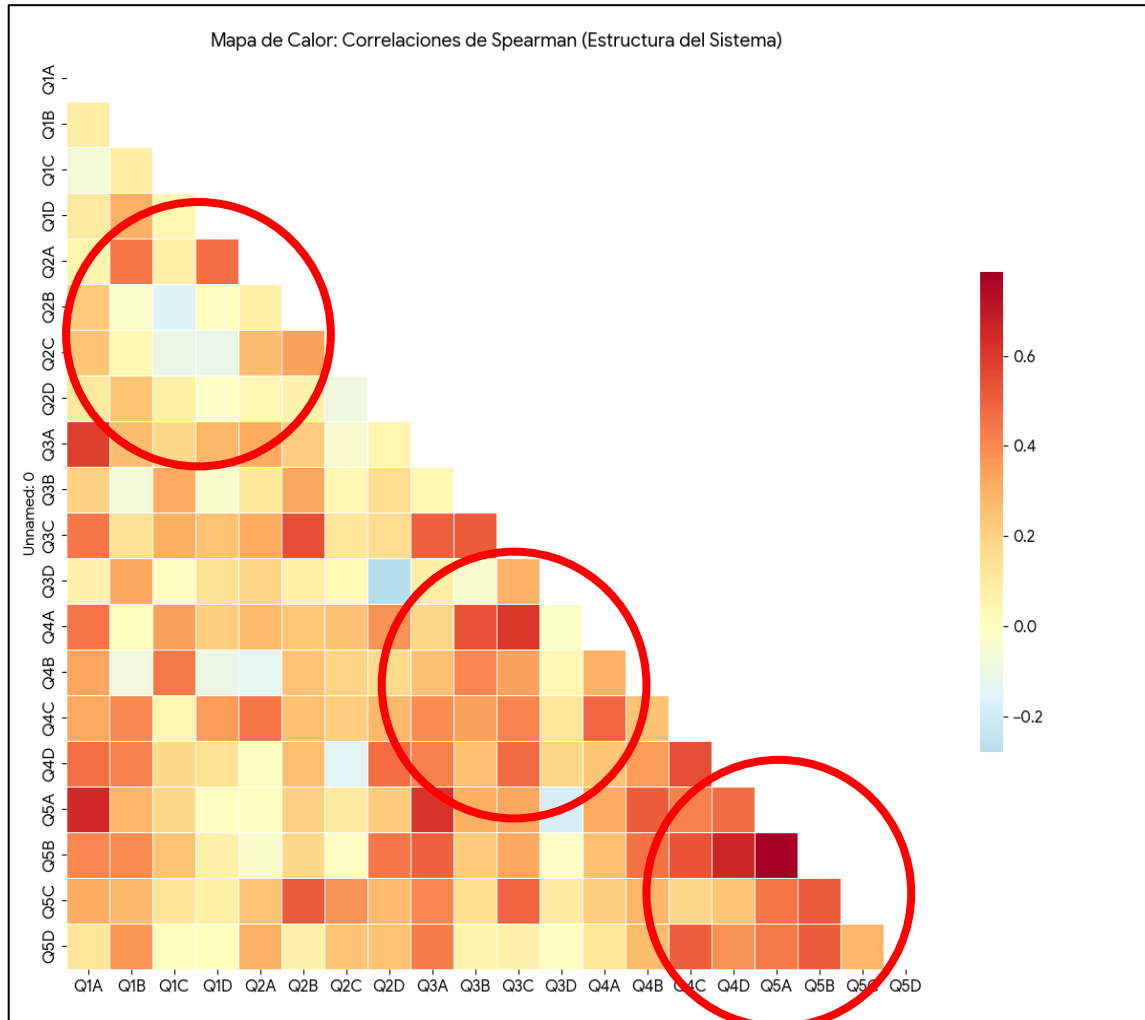
## El "Motor Oculto" del Ecosistema.

Contrario a la intuición habitual (donde solemos culpar al presupuesto, Q2B), el análisis de red muestra que los nodos con mayor centralidad (más conexiones) son otros. Si se mueven estas piezas, todo el tablero se reacomoda.



# Hallazgos Principales:

## El "Motor Oculto" del Ecosistema.



La matriz de correlación de Spearman:

**Colores más rojos:** Mayor correlación positiva.

**Colores más azules:** Mayor correlación negativa.

# Hallazgos Principales:

## El "Motor Oculto" del Ecosistema.

### El Nodo Central (La Raíz del Árbol):

#### **Q5B - Enfoque Diferencial y Social (9 conexiones):**

Este es el "Super Nodo".



La capacidad de generar datos desagregados sobre comunidades (indígenas, afro, campesinos) está conectada con casi todo lo demás. Si se resuelve la desagregación social, se activan mejoras en confianza (**Q3C**), pertinencia (**Q1B**) y uso político (**Q4D**). Es la palanca más eficiente del sistema.

# Hallazgos Principales:

## El "Motor Oculto" del Ecosistema.

### Los Nodos Conectores (*Hubs* de Influencia):

#### Q3C - Confianza y Coherencia (8 conexiones).



Actúa como un **proxy de legitimidad**. Cuando la confianza sube, mejora la percepción de todo el ecosistema. Es un "**síntoma maestro**": si esto está mal, todo parece estar mal.

#### Q4D - "Sordera" de la Alta Dirección (8 conexiones)



Sorprendentemente, la voluntad política sí está matemáticamente vinculada al desempeño técnico. Cuando la dirección exige datos, **la calidad (Q3)** y la **pertinencia temática (Q5)** mejoran. No es un tema técnico, es un tema de **demanda de liderazgo "Brecha del Dato"**.

# Hallazgos Principales:

## El "Motor Oculto" del Ecosistema.

### Lo que NO es Central (Los Mitos):

#### Q2B – Presupuesto



Aunque en la Fase 2 (Calor) el sector público gritaba por dinero, en el análisis de correlación el presupuesto **no es el nodo más conectado**.

Injectar dinero (Q2B) sin arreglar la demanda de la dirección (Q4D) o el enfoque social (Q5B) no moverá la aguja. El **dinero es necesario, pero no suficiente**; no es un catalizador sistémico.

# Síntesis General

## Efectos (Hojas del Árbol)

Los principales son Confianza y Coherencia (Q3C) y la “Brecha del Dato” Estratégico (Q4D).



## Causas (Raíz del Árbol)

Inadecuada producción de información pertinente para las vocaciones estratégicas del Cauca (Q5B-Datos Desagregados con enfoque diferencial y social).

## Identificación Actores - CODE

"Datos Obsoletos" (Q3B), "Falta de Desagregación" (Q3D) y “Dispersión y Dificultad de Acceso” (Q3A) tienen los promedios más altos.



# Síntesis General

## Problemática (Nivel Macro):

El ecosistema de gestión de la información estadística enfrenta una desarticulación estructural caracterizada por **la obsolescencia, dificultad de acceso y una crítica falta de desagregación de los datos**. Esta situación obedece a una **producción estadística inadecuada** que no captura las vocaciones estratégicas ni el enfoque diferencial del Cauca. Como consecuencia, la Alta Dirección opera bajo una “**Brecha del Dato Estratégico**”, lo que limita la toma de decisiones informada y **erosiona la confianza y coherencia institucional** (Público, Privado y Académico) frente a los actores territoriales.

# Plan de Acción - Preliminar

Dimensión	Problema Crítico (Diagnóstico)	Línea Estratégica	Objetivo SMART (Meta Principal)	KPIs Clave (Gestión / Resultado)	Acciones Prioritarias
<b>1. Gobernanza Institucional</b>	Confianza y Coherencia (Q3C) Desarticulación de actores.	Consolidación normativa del CODE y "Pacto por la Información".	6 Meses: Formalizar operatividad del CODE y lograr suscripción del pacto con el 100% de actores clave.	• Sesiones efectivas del CODE.	• Secretaría Técnica con acompañamiento rotativo.
				• Aumento del Índice de Capacidad Estadística (ICET).	• Mesas de Homologación de cifras.
<b>2. Producción y Recursos</b>	Datos Obsoletos (Q3B) y Raíz del Problema (Q5B) Producción inadecuada.	Reingeniería hacia la demanda y uso de Registros Administrativos (RRAA).	18 Meses: Implementar 3 Operaciones Estadísticas Estratégicas (Vocaciones) reduciendo costos un 30%.	• % RRAA diagnosticados.	• Fondo Mixto de Información.
				• # Operaciones nuevas certificadas.	• Minería de Registros Administrativos existentes.



# Plan de Acción - Preliminar

Dimensión	Problema Crítico (Diagnóstico)	Línea Estratégica	Objetivo SMART (Meta Principal)	KPIs Clave (Gestión / Resultado)	Acciones Prioritarias
<b>3. Uso y Acceso - Calidad</b>	Dispersión y Acceso (Q3A) Dificultad para encontrar datos.	Infraestructura de Datos Abiertos y centralización virtual.	12 Meses: Puesta en marcha del "Hub de Datos Cauca" con 100% de la información estratégica centralizada.	• # Datasets documentados (Metadatos).	• Protocolos de Anonimización.
				• Tasa de descarga/consulta externa.	• Sello de Calidad "Dato Cauca".
<b>4. Uso y Apropiación</b>	Brecha del Dato Estratégico (Q4D) Decisiones sin evidencia.	Cultura de datos y traducción a lenguaje estratégico (Dashboards).	12 Meses: 100% de la Alta de Dirección capacitados (Secretarios - Gerentes - Directivos) y Tableros de Control Gerencial activos.	• Boletines estratégicos publicados.	• Sala Situacional de Vocaciones.
				• % Proyectos sustentados con estadística local.	• "Datatones" con Universidades.

# Plan de Acción - Preliminar

Dimensión	Problema Crítico (Diagnóstico)	Línea Estratégica	Objetivo SMART (Meta Principal)	KPIs Clave (Gestión / Resultado)	Acciones Prioritarias
<b>5. Demanda No Satisfecha</b>	Falta de Desagregación (Q3D) Ausencia de enfoque diferencial.	Desagregación territorial (municipal/veredal) y poblacional (étnica).	24 Meses: Reducir 50% la brecha de información desagregada en 3 cadenas productivas principales.	• Mesas técnicas con enfoque diferencial.	• Inclusión de variables (Etnia/Género) en registros.
				• Índice de cobertura temática municipal.	• Georreferenciación (Mapas de calor).

# Plan Departamental

¿Cómo institución tiene dentro de su carta de navegación sea Plan de Desarrollo, Plan Institucional, Plan de Trabajo, etc., incluida acciones sobre la gestión de la información estadística?

¿En qué dimensión o dimensiones del plan departamental comprometería esfuerzos, recursos, gestión?



Gobernación del  
**CAUCA**

**Gracias**